

**MARKA VEKİLLİĞİ**  
**MESLEKİ YETERLİK SINAVI**  
**25.12.2021**

**ÖRNEK CEVAP ANAHTARI**

**AÇIKLAMALAR**

Kitapçıkta yer alan cevaplar Marka Vekilliği Mesleki Yeterlik Sınavına girecek olan adaylara yardımcı olması amacıyla hazırlanmış olup; örnek niteliğindedir.

## SORU 1 İÇİN ÖRNEK CEVAP

### A. Marka vekilinin “CEVİZ” ibaresinin “mobilya” mallarında tescilini sağlayabilmek için başvuru sahibine yapacağı öneriler nelerdir? Yazınız.

“CEVİZ” ibaresi, mobilya malları için ayırt edici nitelikte olmadığı ve aynı zamanda tanımlayıcı nitelikte olduğu için tek başına tescil edilebilir bir ibare değildir. Marka vekili, “CEVİZ” ibaresinin mobilya mallarında tescilini sağlayabilmek için başvuru sahibine aşağıda yer alan önerilerde bulunabilir:

Önermede “CEVİZ” ibaresinin ilgili sektörde 10 yıldır tescilsiz olarak kullanılmakta olduğu belirtilmiştir. SMK m. 5/2 hükmüne göre; “Bir marka, başvuru tarihinden önce kullanılmış ve başvuruya konu mal veya hizmetler bakımından bu kullanım sonucu ayırt edici nitelik kazanmışsa bu markanın tescili birinci fıkranın (b), (c) ve (d) bentlerine göre reddedilemez.” Dolayısıyla marka vekili müvekkiline, “CEVİZ” ibaresinin mobilya malları bakımından kullanım sonucu ayırt edicilik kazandığı iddiası üzerinden hareket edilmesini önerebilir.

Ayrıca, marka vekili, “CEVİZ” ibaresinin tescili için ibareye ayırt edici nitelikte bir kelime veya slogan unsuru eklenmesini önerebilir. Benzer şekilde, “CEVİZ” ibaresinin tescili için ibareye baskın ve ayırt edici nitelikte bir şekil unsuru eklenmesi de önerilebilir.

### B. “DORUK” ibareli başvuru için Kurumun vereceği karar nedir? Gerekçesiyle yazınız.

“DORUK” ibaresinin tescili için 20.08.2021 tarihinde marka başvurusu yapılmış, ancak usulüne uygun olarak alınan muvafakatname, başvuruya ilişkin herhangi bir karar verilmeden 01.09.2021 tarihinde Kuruma sunulmuştur. SMK Uygulama Yönetmeliği m. 10/3 hükmüne göre; “Muvafakat formu, **başvuru formu ile birlikte** veya karara itiraz halinde itiraz hakkında karar verilene kadar Kuruma sunulabilir.” Bu noktada muvafakatname, usulüne uygun olarak alınmış olsa da başvuruyla birlikte sunulmadığı için Kurum tarafından dikkate alınmaz.

Bu nedenle Kurum, başvuruyu “DO-RUK” ibareli markayla benzer olduğu gerekçesiyle ret kararı verecektir.

## **SORU 2 İÇİN ÖRNEK CEVAP**

A firması TÜRK PATENT nezdinde tescilli "MERT" markasını Avrupa Birliđi, İsviçre ve Japonya'da tescil ettirmek amacıyla, Madrid Protokolü aracılığıyla uluslararası marka başvurusu yapabilir. Ancak, "KUZEY" ibaresinin Madrid Protokolü kullanılarak uluslararası başvuruya konu olabilmesi için öncelikle Kurumda geçerli bir marka başvurusunun bulunması gereklidir. Kuruma yapılacak başvuru sonrasında "KUZEY" ibaresi için de Madrid Protokolü kapsamında uluslararası marka başvurusu yapılabilecektir.

Ayrıca, firma her iki ibare için de doğrudan Avrupa Birliđi Fikri Mülkiyet Ofisi ve ilgili ülke ofislerine yapacağı başvurularla markalarını tescil ettirme hakkına sahiptir.

**SORU 3 İÇİN ÖRNEK CEVAP**

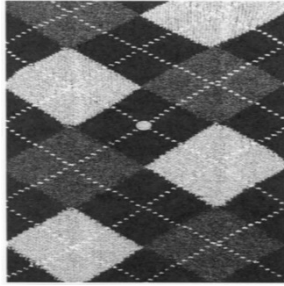
Marka Örnekleri ve Mal, Hizmet Bilgileri	Yanıtınızı aşağıdaki boşluğa yazınız.
<p style="text-align: center;"><b>HEMEN AL365</b></p> <p><b>35. Sınıf:</b> Alıcı ve satıcılar için online pazaryeri sağlama hizmetleri</p>	<p>Her ne kadar <b>“HEMEN AL”</b> ibaresi tescili talep edilen hizmetler için ayırt ediciliği bulunmayan ve tanımlayıcı nitelikte bir ibare olsa da başvuru örneğinde yer alan ve başvuruya ayırt edicilik katan <b>“365”</b> ibaresiyle beraber değerlendirildiğinde başvuru ilan edilebilir niteliktedir. <b>“HEMEN AL 365”</b> ibaresi bu haliyle <b>doğrudan bir tanımlayıcılık</b> içermemektedir.</p>
<p style="text-align: center;"><b>BAKLAVA</b></p> <p><b>36. Sınıf:</b> Finansal ve parasal hizmetler <b>43. Sınıf:</b> Yiyecek ve içecek sağlanması hizmetleri</p>	<p><b>“BAKLAVA”</b> ibaresi 36. sınıfta tescili talep edilen <b>“Finansal ve parasal hizmetler”</b> için doğrudan tanımlayıcılığı bulunmayan, ayırt edici nitelikte bir ibaredir. Bu nedenle bu hizmetler için başvurunun ilanı gerekir.</p> <p>Öte yandan, <b>BAKLAVA</b> ibaresi 43. Sınıfta tescili talep edilen <b>“yiyecek ve içecek sağlanması hizmetleri”</b>nin içeriğini belirtir nitelikte bir ibare olduğundan söz konusu hizmetler için tanımlayıcı niteliktedir. Bu nedenle başvurunun bu hizmetler yönünden reddedilmesi gerekmektedir.</p> <p>Sayılan bu gerekçelerle başvuru için <b>kısmi yayım kararı</b> verilmelidir.</p>
<p style="text-align: center;"></p> <p><b>35. Sınıf:</b> Müşterilerin malları elverişli bir şekilde görmesi ve satın alması için ayak giysileri mallarının bir araya getirilmesi hizmetleri <b>41. Sınıf:</b> Tercüme hizmetleri</p>	<p>Marka örneğinde yer alan <b>“KABE, RAVZA-I MUTAHHARA”</b> gibi dini değer niteliğindeki figürlerden dolayı başvurunun tüm hizmetler için reddi gerekmektedir.</p>



**Fotoğraf Stüdyosu**

**41. Sınıf:** Fotoğrafçılık hizmetleri

Başvuru örneğinde yer alan “FOTOĞRAF STÜDYOSU” ibaresi tescili talep edilen “fotoğrafçılık hizmetleri” için ayırt ediciliği bulunmayan, tanımlayıcı nitelikte bir ibaredir. Ancak marka örneğinde yer alan genele hakim nitelikteki ve ayırt edici “ŞEKİL” unsuru başvuruya ayırt edicilik katmıştır. Bu nedenle başvurunun ilan edilmesi gerekmektedir.



**25. Sınıf:** Kazaklar

Başvuru marka örneği, ilgili sektörde ve tescili talep edilen “kazak” emtiasında yaygın olarak kullanılan ayırt ediciliği bulunmayan ve tanımlayıcı nitelikteki bir deseni ifade ettiğinden başvuru için ret kararı verilmelidir.

#### SORU 4 İÇİN ÖRNEK CEVAP

**A. K'nın yaptığı yayıma itirazda, başvuru sahibi tarafından itiraz gerekçesi markalar için yapılan kullanım ispatı talepleri Kurum tarafından dikkate alınır mı? Yanıtınızı her bir marka için gerekçesiyle yazınız.**

Başvuru sahibinin itiraz sahibine ait markalar bakımından kullanım ispatı talep edip edemeyeceğini tespit etmek için, başvurunun yapıldığı tarih itibariyle itiraz gerekçesi markaların tescil tarihinden itibaren en az beş yıl geçip geçmediğinin incelenmesi gerekmektedir.

Başvuru 18.06.2021 tarihinde yapılmıştır.

HİP

1) ibareli 1 no'lu itiraz gerekçesi markanın tescil tarihi 14.08.2013'tür. Başvurunun yapıldığı 18.06.2021 tarihinde söz konusu marka en az beş yıldır tescilli durumda olduğundan, bu markanın tescilli olduğu "25. SINIF: Ayak giysileri" malları için başvuru sahibi tarafından kullanım ispatı talep edilebilecektir.

HİPPNOZZ

2) ibareli 2 no'lu itiraz gerekçesi markanın tescil tarihi 06.09.2017'dir. Başvurunun yapıldığı 18.06.2021 tarihinde söz konusu marka en az beş yıldır tescilli durumda değildir. Dolayısıyla bu marka için başvuru sahibi tarafından kullanım ispatı talep edilemez.



3) marka örneğinden oluşan 3 no'lu itiraz gerekçesi markanın başvuru tarihi (21.06.2021), itiraz edilen başvurunun başvuru tarihinden (18.06.2021) sonra olduğu için bu marka için 6769 sayılı SMK'nın 6/1 Maddesi kapsamında inceleme yapılamayacağı için kullanım ispatı talebi de mümkün olmayacaktır.

**B. K'nın yaptığı yayıma itirazda, kullanım ispatı talebinden bağımsız olarak, Kurumun itiraz hakkında vereceği karar nedir? Yanıtınızı her bir marka için gerekçesiyle yazınız.**

HİPNOSE

K'nın ibareli marka başvurusuna SMK m. 6/1 kapsamında karıştırılma ihtimali gerekçesi ile itiraz etmiştir. K, 3 adet markasını itiraza gerekçe olarak göstermiştir.

Soruda, kullanım ispatı mekanizmasından bağımsız olarak itirazın inceleneceği bilgisi verilmiştir. Buna göre, Kurum itirazı incelerken markalar arasında benzerlik, markaların kapsamında bulunan mallar/hizmetler arasında benzerlik ve sonuç olarak markalar arasında karıştırılma ihtimali olup olmadığı ile ilgili olarak değerlendirilmedi bulunacaktır.

**HİP**

**HİPNOSE**

1) **HİP** ibareli 1 no'lu marka ile başvuruya konu **HİPNOSE** ibareli markanın eşya listeleri karşılaştırıldığında, itiraz gerekçesi markanın tescil kapsamında bulunan "25. Sınıf: Ayak giysileri" malları ile aynı/aynı tür malların başvuru kapsamında yer aldığı tespit edilmiştir.

Markalar karşılaştırıldığında ise, markaların "H-I-P" harflerini ortak olarak içerdiği, ancak başvuru konusu markanın ilaveten "N-O-S-E" harflerini de içerdiği, ibarelerin birinin kısa diğerinin daha uzun olduğu, başvuru konusu markanın Türkçe'deki "hipnoz" kelimesinin karşılığı olarak algılanacağı, itiraz gerekçesi "hip" markasının ise İngilizce'de bir anlamı olmakla birlikte Türkiye'deki ortalama tüketiciler bakımından anlam itibarıyla herhangi bir çağrışım yapmadığı, markaların görsel, işitsel ve kavramsal açıdan karıştırılma ihtimali oluşturabilecek düzeyde benzer markalar olmadığı ileri sürülebilir.

Markaların tescil kapsamında aynı/aynı tür mallar olduğu tespit edilmesine rağmen, markalar arasında karıştırılma ihtimali oluşturabilecek düzeyde benzerlik bulunmadığı dikkate alındığında markalar arasında karıştırılma ihtimali olmayacağı sonucuna varılır.

**HİPPNOZZ**

**HİPNOSE**

2) **HİPPNOZZ** ibareli 2 no'lu itiraz gerekçesi marka ile başvuruya konu **HİPNOSE** ibareli markanın eşya listeleri karşılaştırıldığında,

- İtiraz gerekçesi markanın tescil kapsamında "25. Sınıf: İç ve dış giysiler. 35. Sınıf: Müşterilerin malları elverişli bir şekilde görmesi ve satın alması için iç ve dış giysiler mallarının bir araya getirilmesi hizmetleri." mal ve hizmetlerinin yer aldığı, başvuruya konu edilen markanın eşya listesinde ise "18. Sınıf: Çantalar, cüzdanlar; 25. Sınıf: İç ve dış giysiler, ayak giysileri, baş giysileri" mallarının bulunduğu,

- Başvuru kapsamındaki "25. Sınıf: İç ve dış giysiler" malları ile aynı/aynı tür malların itiraz gerekçesi markanın tescil kapsamında bulunduğu,

- Bununla birlikte başvuru kapsamında yer alan "18. Sınıf: Çantalar, cüzdanlar; 25. Sınıf: ayak giysileri, baş giysileri" mallarının da itiraz gerekçesi markanın tescil kapsamındaki mallar ve hizmetler ile benzer ve ilişkili mal ve hizmetler olduğu, zira bu mal ve hizmetlerin doğası, kullanım amacı, benzer alıcı çevresine hitap etmesi, son kullanıcıları, dağıtım kanalları ve malların üreticileri itibarıyla birbirleriyle örtüşükleri,

Sonuç olarak, markaların tescil kapsamında aynı ve/veya benzer mal/hizmetlerin bulunduğu tespit edilmiştir.

Markalar karşılaştırıldığında ise, markaların işitsel olarak hemen hemen aynı şekilde telaffuz edileceği, itiraz gerekçesi markada başvuru konusu markadan farklı olarak iki tane P harfi kullanıldığı ve markanın sonunda “ZZ” harflerinin kullanıldığı görülmesine karşın, “H-I-P-\*-N-O-\*-\*” harflerinin markalarda ortak olarak yer aldığı, dolayısıyla markalar arasındaki benzerliklerin farklılıklara nazaran daha ön planda ve dikkat çekici olduğu, sonuç olarak markalar arasında bütünsel bakımdan karıştırılma ihtimali oluşturabilecek düzeyde benzerlik bulunduğu kabul edilebilir.

Markaların tescil kapsamında bulunan mal/hizmetlerin aynı veya benzer mal/hizmetler olmasının yanı sıra, markalar arasında karıştırılma ihtimali oluşturabilecek düzeyde benzerlik olması hususu göz önüne alındığında, markalar arasında 6769 s. SMK’nın 6/ 1 maddesi anlamında karıştırılma ihtimali ortaya çıkar.



3) ibareli 3 no’lu itiraz gerekçesi markanın başvuru tarihi (21.06.2021) itiraz edilen başvurunun tarihinden (18.06.2021) sonraki tarihli olması nedeniyle markalar arasında karıştırılma ihtimali olmadığı sonucuna varılacaktır.

**C. L’nin yaptığı yayıma itirazda sunulan delillerin her birini değerlendirerek Kurumun vereceği kararı gerekçesiyle yazınız. (Faturalardaki miktar ve tutar bilgilerinin ciddi kullanımı gösterir nitelikte olduğu varsayılacaktır.)**

## HİPNOSE

Soruda, tescilsiz kullanıma konu olan ibare markası olup, bu ibare başvuruya konu marka ile aynıdır.

6/3 maddesi kapsamında eskiye dayalı kullanım iddiasına dayanak olarak gösterilen deliller ise aşağıdaki şekilde soruda verilmiştir. Delillerin her biri bakımından yapılacak inceleme aşağıdaki şekilde olacaktır.

**1) Tescilsiz ibarenin “çantalar, cüzdanlar” mallarında kullanımını gösterir 2017-2021 dönemine ait faturalar.**

Faturalar, eskiye dayalı kullanım iddiasının ispatlanabilmesi bakımından ispat gücü yüksek delillerden biri olarak kabul edilmektedir. Faturaların 2017-2021 dönemine ait olduğu bilgisi verilmiştir. İtiraz edilen başvuru 18.06.2021 tarihinde yapıldığı için 2017-2021 yılları arasındaki kullanımlar tarih itibarıyla eskiye dayalı kullanım iddiasını ispatlamak açısından uygundur. Faturaların “çantalar, cüzdanlar” mallarında kullanımını gösterdiği bilgisi verilmiştir. Başvuru eşya listesinde “18. Sınıf: Çantalar, cüzdanlar; 25. Sınıf: İç ve dış giysiler, ayak giysileri, baş giysileri” malları yer almaktadır. Dolayısıyla başvuruda yer alan mallar, kullanıma konu edilen mallar ile aynı veya benzer mallardır. Sonuç olarak 1 numaralı delil, eskiye dayalı kullanım gerekçeli itiraz bakımından kabul edilebilir bir delildir.



**2) Tescilsiz ibarenin kullanıldığı “çantalar” mallarına ilişkin sosyal medya üzerinden satışı gösterir 2019 yılına ait görseller.**

Sosyal medya günümüzde etkin bir satış kanalı olarak kullanılmakta olup giderek de yaygınlaşmaktadır. Bununla birlikte sosyal medyada paylaşılan görsellerin bir işaretin eskiye dayalı kullanımını ispatlamakta tek başına yeterli olduğunu kabul etmek doğru olmayacaktır. Ancak sosyal medya üzerinden satışı gösteren görseller, sunulmuş olan diğer delilleri destekleyici deliller olarak dikkate alınabilecektir. Tescilsiz ibarenin aynı zamanda itiraz edilen başvurunun da kapsamında yer alan “çantalar” mallarında kullanıldığı ve tarih itibariyle de başvurudan önceki tarihe tekabül ettiği görülmektedir. Sonuç olarak 2 numaralı delil de eskiye dayalı kullanım gerekçeli itiraz bakımından dikkate alınabilir bir delildir.

**3) Tescilsiz ibarenin “iç ve dış giysiler” mallarında Almanya’da kullanımını gösterir 2016-2019 dönemine ait faturalar.**

Marka hukukunun temel ilkelerinden ülkesellik ilkesine göre başka bir ülkede doğmuş olan hak Türkiye’de öne sürülemez. Dolayısıyla sadece Türkiye dışındaki bir kullanıma dayanan işaretlere 6/3 maddesi kapsamında koruma sağlanması mümkün değildir. Bu bakımdan, her ne kadar kullanıma konu edilen malların kapsamı (iç ve dış giysiler) ve tarih (2016-2019) itibariyle eskiye dayalı kullanım gerekçeli itiraz bakımından bir engel bulunmasa da, bu kullanımın Almanya’da olması nedeniyle söz konusu deliller kabul edilebilir nitelikte değildir.

**4) Tescilsiz ibarenin “iç ve dış giysiler” mallarında kullanımını gösterir 20.08.2021 tarihli fatura ve ürün kataloğu.**

İtiraz edilen başvurunun tarihi 18.06.2021’dir. Eskiye dayalı kullanım iddiasına dayanak olabilecek deliller bu tarihten önceki tarihe ait olmalıdır. Delilde belirtilen fatura ve ürün kataloğu 20.08.2021 tarihine ait olduğundan, bu delil kabul edilebilecek nitelikte değildir.

Sonuç olarak, 1 ve 2 numaralı deliller eskiye dayalı kullanım iddiası bakımından kabul edilerek itirazın kabulü ve başvurunun tamamen reddi yönünde karar verilecektir.

## SORU 5 İÇİN ÖRNEK CEVAP

Verilen bilgilerin tamamı hatalıdır. Her başlığa ilişkin düzeltme önerilerim aşağıda yer almaktadır:

**Kullanım Biçimi:** İlgili başlık altında ürünün nasıl kullanıldığı değil coğrafi işaret ibaresinin ürün üzerinde nasıl kullanıldığı belirtilmelidir.

**Coğrafi Sınır:** Ürün, kendine özgü özelliklerini “X” ilinden değil “Y” ilçesinden almaktadır. Bu nedenle coğrafi sınırın “X” ili “Y” ilçesi olarak değiştirilmesi gerekmektedir.

**Coğrafi İşaret Logo Örneği:** Coğrafi işaret kamu hakkı olduğu ve tescil ettirene ayırt edici bir hak sağlamadığı için coğrafi işaret logosunda tescil ettirenin adı yer alamaz. Logodan “Y Belediyesi” ibaresi çıkarılmalıdır.

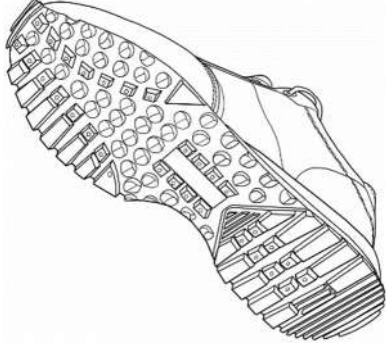
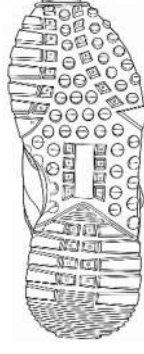

**Coğrafi Sınır İçerisinde Gerçekleşmesi Gereken Üretim, İşleme ve Diğer İşlemler:** Ürün için mahreç işareti başvurusu yapılmasına rağmen ürünün üretimi, işlenmesi ve diğer işlemlerin tümünün coğrafi sınırda gerçekleşmesi gerektiği çelişkili bir bilgidir. Hangi aşamaların coğrafi sınırda gerçekleştiği net bir şekilde açıklanmalı veya tüm işlemler coğrafi sınırda gerçekleşiyorsa coğrafi işaretin türü menşe adı olarak değiştirilmelidir.

## SORU 6 İÇİN ÖRNEK CEVAP

### 1. Başvurunun Görselleri

	
1.1 Şişe	1.2 Şişe
	
1.3 Şişe	1.4 Şişe
<p><b>Eksikliğin olduğu görsel numarası ya da numaraları:</b> 1.2, 1.3, 1.4</p> <p><b>Yapılması gereken değişiklik ya da düzeltmeler:</b> Farklı tasarımlar ve demonte görünümek ek resim olarak sunulamaz. Bu sebeple 1.2 ve 1.4 numaralı görseller farklı tasarıma ait görseller olduklarından ve 1.3 ve 1.4 demonte görünümek ek resim olarak sunulamaz. Farklı tasarım olan 1.2 ek tasarım olarak (2.1) sunulmalıdır. 1.3 ve 1.4 nolu demonte görünümek başvurudan çıkarılmalı ya da istenirse patlamış görünüm halinde yeniden düzenlenerek, sırasıyla 1.2 ve 2.2 şeklinde ek resim olarak sunulmalıdır.</p>	

## 2. Başvurunun Görselleri

	
1.1 Ayakkabı tabanı	1.2 Ayakkabı tabanı
	
1.3 Ayakkabı tabanı	
<p><b>Eksikliğin olduğu görsel numarası ya da numaraları:</b> 1.1, 1.2, 1.3</p> <p><b>Yapılması gereken değişiklik ya da düzeltmeler:</b> Korunmak istenen ayakkabı tabanı olduğundan, tüm görsellerde ayakkabının tabanı dışında kalan kısımlar temizlenerek verilmeli ya da feragatname kullanılmalıdır. Buna göre, koruma dışında kalan kısımlar kesikli çizgi ile verilmeli ya da koruma talep edilen kısım olan ayakkabı tabanı düz çizgi ile sınırlandırılarak görseller yeniden düzenlenmelidir.</p>	

### 3. Başvurunun Görselleri

	
1.1 Ferforje korkuluk	1.2 Ferforje korkuluk
<p><b>Eksikliğin olduğu görsel numarası ya da numaraları:</b> <a href="#">1.1</a>, <a href="#">1.2</a></p> <p><b>Yapılması gereken değişiklik ya da düzeltmeler:</b> Verilen görseller, tasarım dışında başka unsurlar ve görsel üzerinde yazı/logo içerdiğinden yayım için uygun değildir. Tasarım dışı unsur olan duvarlar, duvar üzerindeki aydınlatmalar, logolar kaldırılarak, tasarımlar düz ve tek renk bir arka planda tek başına yer alacak biçimde her iki görsel de yeniden düzenlenmelidir. Ayrıca 1.2 farklı bir tasarım olduğundan 2.1 şeklinde ek tasarım olarak sunulmalıdır.</p>	