

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DİSİPLİN KURULU

Dosya No : [REDACTED]
Şikayet Eden : [REDACTED]
Şikayet Edilen : [REDACTED]
Soruşturulan : [REDACTED]
Karar No : [REDACTED]
Karar Tarihi : [REDACTED]

KARAR

[REDACTED]'nin [REDACTED] hakkında Türk Patent ve Marka Kurumuna [REDACTED] tarihinde yaptığı şikayete ilişkin dilekçe ve ekleri ile hakkında soruşturma açılan [REDACTED] tarafından sunulan [REDACTED] ve [REDACTED] tarihli yazılı savunmaları incelenmiştir.

[REDACTED] tarihinde sunmuş olduğu savunmasında; kendisi yönünden yapılan bir şikayetin olmadığını, Türk Patent ve Marka Kurumu Patent Vekilleri ve Marka Vekilleri Meslek Kuralları ve Disiplin Yönetmeliğinin 5'inci maddesinde 20 adet farklı meslek kuralının yazılı olduğunu, hangi meslek kuralının ihlal edilmiş olabileceği açıkça belirtilmeden hakkında soruşturma açıldığını, dolayısıyla isnat edilen fiil açıkça belirtilmeden savunma yapmasının mümkün olamayacağını, [REDACTED] ilinde serbest avukatlık ve marka vekilliği işlerini yürüttüğünü, ayrıca 2018 yılının Mart ayında da merkezi [REDACTED] ilinde bulunan [REDACTED] firmasıyla marka vekilliği hizmet sözleşmesi imzaladığını, söz konusu anlaşma kapsamında [REDACTED] firmasına ücreti karşılığında marka vekilliği hizmeti verdiğini beyan etmiştir. Ayrıca, söz konusu savunmasında [REDACTED] firmasının, [REDACTED] Şirketini tehdit etmediğini, korkutmadığını, zorlamadığını, ne de gizli kapaklı bir işlem yapmadığını, [REDACTED] markası ile ilgili 35.sınıfın son fıkrası içinde (mağazacılık hizmetleri içinde) alt sınıfı boya olan (35. sınıf içinde 2. sınıftan) bir markanın şu an tescilli olmadığı hususunun anılan firmaya bildirildiğini dolayısıyla böyle bir yazı gönderilmesinin kötü niyetli bir davranış olarak yorumlanamayacağını, her ne kadar hakkında yapılan bir şikayet olmadan soruşturma açılmış olsa dahi, işbu soruşturma neticesinde herhangi bir ceza verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DİSİPLİN KURULU

Anılan savunma üzerine, ihlal edilmiş olduğu kanaatine varılan meslek kuralının da bildirimi suretiyle [REDACTED]'ya Disiplin Kurulu tarafından ek savunma hakkı verilmiştir.

[REDACTED] tarihinde sunmuş olduğu ek savunmasında; anılan Yönetmeliğin 5'inci maddesinin birinci fıkrasının (p) bendini ihlal etmediğini, ihlalin söz konusu olabilmesi için bir tüzel kişi vekilin çalışanı ya da ortağı olması gerektiğini, kendisinin ise şikayet edilen [REDACTED]'ye ücreti karşılığında marka vekilliği hizmeti verdiğini, hatta bu dönemde gerçek kişi olarak vekillik faaliyetinde bulunmadığını sadece [REDACTED]'den kendisine gelen işlerle ilgili vekillik yaptığını ifade ettiği görülmüştür.

Her ne kadar [REDACTED] tarafından [REDACTED] şikayet edilmiş olsa da, şikayete konu olayda kimin kusuru olduğunun şikayet eden tarafından tam olarak bilinmesi her durumda mümkün olmayıp, Disiplin Kurulunun soruşturma açması halinde soruşturma kapsamını genişletmesi ve ilgili gördüğü kişileri soruşturmaya dahil etmesi doğaldır. Şikayet dilekçesi ekinde sunulan ve [REDACTED] adresinden [REDACTED] Şirketine gönderilen [REDACTED] tarihli elektronik postada [REDACTED]'nin vekili olarak [REDACTED]'yı takdim ettiği ve işlemlerin yapılabilmesi için imzalanması gereken vekaletname örneğine göre [REDACTED]'ya da vekalet verilmesi gerektiği görülmüştür. Bu hususlar dikkate alınarak Disiplin Kurulunca Türk Patent ve Marka Kurumu Marka Vekilleri Siciline kayıtlı [REDACTED] da soruşturmaya dahil edilmiştir.

[REDACTED] herhangi bir vekilin çalışanı ya da ortağı olmadığını ifade etse de, kendi savunmasında da belirttiği üzere [REDACTED] firmasıyla marka vekilliği hizmet sözleşmesi imzalamış, yaptığı işler karşılığı anılan firmaya fatura kesmiştir. Bu durum, [REDACTED]'nin çeşitli başvurularda [REDACTED]'nin müşterileri adına Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde marka vekili olarak iş ve işlemleri yürüttüğünü ve anılan firmayla aralarında iş ilişkisi kurulduğunu şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya koymaktadır.

Anılan Yönetmeliğin 5'inci maddesinin birinci fıkrasının (p) bendi "Gerçek kişi vekil, birden fazla tüzel kişi vekilin ortağı veya çalışanı olsa dahi vekillik yetkisini sadece tek bir tüzel kişi vekili temsilen kullanabilir. Vekillik yetkisini bu şekilde kullananlar, gerçek kişi vekil olarak

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DİSİPLİN KURULU

vekillik yapamaz” hükmünü amir olup, söz konusu meslek kuralının düzenlenmesinin amacı gerçek kişi vekillerin birden fazla tüzel kişi vekili temsilinin önüne geçmek; bu yolla Kuruma yapılan başvurularda iş sahiplerinin menfaatlerinin korunmasını sağlamak ve menfaatleri çakışan iş sahiplerinin aynı vekil tarafından temsilini engellemektir. Dolayısıyla aralarında bir iş akdi veya ortaklık sözleşmesi olmasa dahi ortak hareket etmenin yahut gerçek kişi vekilin bir sözleşme kapsamında hem tüzel kişi vekil adına hem de kendi adına iş takip ettiği durumların da anılan Yönetmeliğin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (p) bendinin ihlali olarak kabulü gerekmektedir.

Bir başka ifadeyle, tüzel kişi vekil ile gerçek kişi vekil arasında birlikte hareket etmeye yönelik bir anlaşmanın varlığı halinde gerçek kişi vekilin bu tüzel kişi vekili temsil ettiğinin kabulü gerekmektedir. Kaldı ki, ilgili Yönetmelik hükmünde gerçek kişi vekilin birden fazla tüzel kişi vekilin ortağı veya çalışanı olsa dahi yalnızca bir tek tüzel kişiyi temsil edebileceği hüküm altına alınmıştır. İlgili Yönetmelik hükmünden gerçek kişi vekilin tüzel kişi vekil adına vekillik yetkisini kullanabilmesi için ortak veya çalışan olması şartı da aranmamakta, yalnızca tek bir tüzel kişiyi temsilen bu yetkisini kullanabileceği, bu yetkisini kullanırken de gerçek kişi vekil olarak iş alamayacağı anlaşılmaktadır. Aksi yorumun kabulü ilgili Yönetmelik hükmünün uygulanmasını imkansız kılacaktır.

Yukarıda izah edilen gerekçelerle hakkında soruşturma yürütülen [REDACTED]’nın [REDACTED]’nin ortağı yahut çalışanı olmadığı, aralarındaki ilişkinin vekalet ilişkisi olduğu, bu sebeple ilgili Yönetmelik kapsamında olmadığı yönündeki iddiasına da itibar edilmemiştir.

[REDACTED]’nin bu fiilinin anılan Yönetmeliğin 5’inci maddesinin birinci fıkrasının (p) bendi hükmüne aykırılık teşkil ettiği, bu aykırılığın müeyyidesinin 5000 sayılı Kanunun 30/A maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 6’ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “Uyarma: Vekilliğin icrasında ve mesleki tutum ve davranışlarda daha dikkatli davranılması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Meslek kurallarına uymayan tutum ve davranışta bulunan vekiller hakkında uyarma cezası uygulanır.” hükmü olduğu değerlendirilmiştir.

Bu itibarla, incelenen evrak, ilgili mevzuat hükümleri ve açıklanan gerekçelerle, [REDACTED]’ya 5000 sayılı Kanunun 30/A maddesi ve Türk Patent ve Marka

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DİSİPLİN KURULU

Kurumu Patent Vekilleri ve Marka Vekilleri Meslek Kuralları ve Disiplin Yönetmeliğinin ilgili hükümlerine göre uyarma cezası verilmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

Başkan

Başkan Yrd.

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye